

1 Beschaffer

1.1 Beschaffer

Offizielle Bezeichnung: Stadt Beckum

Art des öffentlichen Auftraggebers: *Kommunalbehörden*

Haupttätigkeiten des öffentlichen Auftraggebers: *Allgemeine öffentliche Verwaltung*

2 Verfahren

2.1 Verfahren

Titel: Generalplanungsleistungen Sanierung Freibad Neubeckum

Beschreibung: Generalplanungsleistung Leistungsphasen 1-9 HOAI für das Projekt "Sanierung Freibad Neubeckum"

Kennung des Verfahrens: 527e9f42-659a-47b4-b0ac-07c5bf09f7a6

Interne Kennung: 10.74.03-007

Verfahrensart: *Verhandlungsverfahren mit Teilnahmewettbewerb*

Beschleunigtes Verfahren: **nein**

2.1.1 Zweck

Art des Auftrags: *Dienstleistungen*

Hauptklassifizierungscode (cpv): 71300000 *Dienstleistungen von Ingenieurbüros*

2.1.2 Erfüllungsort

Postanschrift: Weststraße 46

Ort: Beckum

Postleitzahl: 59269

NUTS-3-Code: *Warendorf (DEA38)*

Land: *Deutschland*

Zusätzliche Angaben zum Erfüllungsort: Hauperfüllungsort: Freibad Neubeckum, Graf-Galen-Straße 122, 59269 Beckum

2.1.4 Allgemeine Informationen

Zusätzliche Informationen: Bekanntmachungs-ID: CXPWYDFL99E

Rechtsgrundlage:

Richtlinie 2014/24/EU

vgv -

5 Los

5.1 Interne Referenz-ID Los: LOT-0001

Titel: Generalplanungsleistungen Sanierung Freibad Neubeckum

Beschreibung: Generalplanungsleistung Leistungsphasen 1-9 HOAI für das Projekt "Sanierung Freibad Neubeckum" Objektplanung Gebäude und Innenräume - Leistungsphasen 1 bis 9 gemäß § 34 HOAI Objektplanung Freianlagen - Leistungsphasen 1 bis 9 gemäß § 39 HOAI Tragwerksplanung - Leistungsphasen 1 bis 6 gemäß § 51 HOAI Technische Ausrüstung - Leistungsphasen 1 bis 9 gemäß § 54 HOAI für Anlagengruppen 1, 2, 4, 5, 7, 8 Ingenieurvermessungsleistung planungsbegleitende Vermessung - Leistungsphasen 1 bis 4 gemäß Anlage 1.4 HOAI Ingenieurvermessungsleistung Bauvermessung - Leistungsphasen 1 bis 5 gemäß Anlage 1.4 HOAI

Interne Kennung: 10.74.03-007

5.1.1 Zweck

Art des Auftrags: *Dienstleistungen*

Hauptklassifizierungscode (cpv): 71300000 *Dienstleistungen von Ingenieurbüros*

5.1.2 Erfüllungsort

Postanschrift: Weststraße 46

Ort: Beckum

Postleitzahl: 59269

NUTS-3-Code: *Warendorf (DEA38)*

Land: *Deutschland*

Zusätzliche Angaben zum Erfüllungsort: Haupteinrichtungsort: Freibad Neubeckum, Graf-Galen-Straße 122, 59269 Beckum

5.1.3 Geschätzte Dauer

Datum des Beginns: 01/11/2025

Enddatum der Laufzeit: 30/04/2027

5.1.6 Allgemeine Informationen

Die Namen und beruflichen Qualifikationen des zur Auftragsausführung eingesetzten Personals sind anzugeben: *Erforderlich für den Teilnahmeantrag*

Auftragsvergabeprojekt nicht aus EU-Mitteln finanziert

Die Beschaffung fällt unter das Übereinkommen über das öffentliche Beschaffungswesen: **nein**

Diese Auftragsvergabe ist besonders auch geeignet für kleinste, kleine und mittlere Unternehmen (KMU): **nein**

5.1.7 Strategische Auftragsvergabe

Art der strategischen Beschaffung: *Keine strategische Beschaffung*

5.1.9 Eignungskriterien

Quellen der Auswahlkriterien: *Bekanntmachung*

Kriterium: *Allgemeiner Jahresumsatz*

Beschreibung: Umsatz für Planungsleistungen in Euro netto im Mittel der letzten drei Geschäftsjahre: 25/450 Punkten

MINDESTANFORDERUNGEN: mindestens 0,5 Mio. EUR

durchschnittlich. Wertung: Für den Umsatz Planungsleistungen netto im Mittel der letzten drei Geschäftsjahre wird 5 Punkte für 0,5 - < 0,75 Mio. EUR, 15 Punkte für 0,75 Mio. - 1 Mio. EUR und 25 Punkte für mehr als 1 Mio. EUR Umsatz vergeben.

Anhand der Kriterien werden die Bewerber ausgewählt, die zur zweiten Phase des Verfahrens eingeladen werden sollen

Gewichtung (Punkte, genau): 25

Kriterium: *Techniker oder technische Stellen zur Durchführung der Arbeiten*

Beschreibung: Anzahl der technischen Beschäftigten ((Bau-)Ingenieure, Architekten) im Bereich Planungsleistungen im Mittel der letzten drei Geschäftsjahre: insgesamt 25/450 Punkten

MINDESTANFORDERUNGEN: mindestens 5 technische Beschäftigte

durchschnittlich Wertung: Für die Anzahl der technischen Beschäftigten ((Bau-)Ingenieure, Architekten) wird 5 Punkte für 5-7 Beschäftigte, 15 Punkte für 8-10 Beschäftigte und 25 Punkte ab 11 Beschäftigte vergeben.

Anhand der Kriterien werden die Bewerber ausgewählt, die zur zweiten Phase des Verfahrens eingeladen werden sollen

Gewichtung (Punkte, genau): 25

Kriterium: *Referenzen zu bestimmten Dienstleistungen*

Beschreibung: Anzahl an vorgelegten Referenzen

MINDESTANFORDERUNGEN: Es müssen mindestens 3

Referenzprojekte eingereicht werden. Die Referenzen müssen mindestens folgende Anforderung erfüllen: - eine Generalplanungsleistung im Bereich Frei-, Schwimm- und Freizeitbäder - Durchführung der Objektplanung Gebäude, Freianlagen und Fachplanung TGA in den Leistungsphasen 2-8 HOAI und - Abnahme der Lph. 8 den letzten 6 Jahren (07/2019 - 06/2025) Zusätzlich können bis zu drei weitere Referenzen eingereicht und gewertet werden, welche die Mindestanforderungen erfüllen. Hierfür wird folgende Wertung vergeben (50/450 Punkten): - 10 Punkte für insgesamt 3 Referenzen, - 20 Punkte für insgesamt 4 Referenzen, - 30 Punkte für insgesamt 5 Referenzen, - 50 Punkte für insgesamt 6 Referenzen.

Anhand der Kriterien werden die Bewerber ausgewählt, die zur zweiten Phase des Verfahrens eingeladen werden sollen

Gewichtung (Punkte, genau): 50

Kriterium: *Referenzen zu bestimmten Dienstleistungen*

Beschreibung: Drei vergleichbare Referenzen Generalplanung insgesamt 350/450 Punkten (150 Punkte für Referenz 1 und je 100 Punkte für Referenz 2 und 3) MINDESTANFORDERUNGEN: Alle Referenzen

müssen mindestens folgende Punkte erfüllen: - eine Generalplanungsleistung im Bereich Frei-, Schwimm- und Freizeitbäder - Durchführung der Objektplanung Gebäude nach §§ 33 ff. HOAI, Objektplanung Freianlagen nach §§ 38 ff. HOAI und Fachplanung TGA nach §§ 53 ff. HOAI in den Leistungsphasen 2-8 HOAI und - Abnahme der Lph. 8 den letzten 6 Jahren (07/2019 - 06/2025) erfolgt. Wertung (Referenz 1) Für die Referenz wird für den Auftraggeber 35 Punkte für einen öffentlichen Auftraggeber 0 Punkte für einen sonstigen Auftraggeber vergeben. Für den Auftragsgegenstand werden 40 Punkte für Generalplanung für "Sanierung von Frei-, Schwimm- oder Freizeitbädern" 24 Punkte für Generalplanung für "Neubauten von Frei-, Schwimm- oder Freizeitbädern" vergeben. Für die Projektgröße Kosten (KG 300- 500) netto wird für 0,75 Mio. - < 1,5 Mio. EUR 7 Punkte, für die Projektgröße Kosten (KG 300- 500) netto von 1,5 Mio. - 3,0 Mio. EUR werden 21 Punkte und für die Projektgröße Kosten (KG 300- 500) netto von > 3,0 Mio. EUR werden 35 Punkte vergeben. Für die Planung einer Sprungturmanlage ab 3m werden für Erfüllung 40 Punkte und für Nichterfüllung 0 Punkte vergeben. Wertung (Referenzen 2 und 3) Für die Referenz wird für den Auftraggeber 25 Punkte für einen öffentlichen Auftraggeber 0 Punkte für einen sonstigen Auftraggeber vergeben. Für den Auftragsgegenstand werden 45 Punkte für Generalplanung für "Sanierung von Frei-, Schwimm- oder Freizeitbädern" 27 Punkte für Generalplanung für "Neubauten von Frei-, Schwimm- oder Freizeitbädern" vergeben. Für die Projektgröße Kosten (KG 300- 500) netto wird für 0,75 Mio. - < 1,5 Mio. EUR 6 Punkte, für die Projektgröße Kosten (KG 300- 500) netto von 1,5 Mio. - 3,0 Mio. EUR werden 18 Punkte und für die Projektgröße Kosten (KG 300- 500) netto von > 3,0 Mio. EUR werden 30 Punkte vergeben. Die eingereichten Referenzen werden zunächst durchgängig mit den Punkten für die Referenzen 2 und 3 bewertet. Die Referenz mit der höchsten Punktzahl, welche zudem die Planung einer Sprungturmanlage ab 3 Metern enthält, wird dann mit den Punkten für die Referenz 1 bewertet. Erreichen 2 oder mehr Referenzen die höchste Punktzahl, wird eine dieser Referenzen ohne weitere Kriterien als Referenz 1 festgelegt und bewertet.

Anhand der Kriterien werden die Bewerber ausgewählt, die zur zweiten Phase des Verfahrens eingeladen werden sollen

Gewichtung (Punkte, genau): 350

Kriterium: *Eintragung in ein relevantes Berufsregister*

Beschreibung: Befähigung zur Berufsausübung Zugelassen ist, wer nach den Architektengesetzen oder Ingenieurgesetzen der Länder berechtigt ist, die Berufsbezeichnung Architekt oder Beratender Ingenieur/ Ingenieur zu tragen oder nach den EU-Richtlinien, insbesondere der Richtlinien für die gegenseitige Anerkennung der Diplome berechtigt ist, in der Bundesrepublik Deutschland als Architekt oder als Beratender Ingenieur/ Ingenieur tätig zu werden. Die verantwortlichen Architekten/Ingenieure müssen über eine angemessene Berufspraxis - in der Regel mindestens fünf Jahre - verfügen. Juristische Personen sind als Auftragnehmer zugelassen, wenn sie für die Durchführung der Aufgabe einen entsprechenden Architekten oder Beratenden Ingenieur/ Ingenieur benennen.

Kriterium: *Andere wirtschaftliche oder finanzielle Anforderungen*

Beschreibung: Wirtschaftliche und finanzielle Leistungsfähigkeit
Vollständig in Textform ausgefüllter Teilnahmeantrag (Dokument
Bewerberbogen) Anlage 1. Erklärung zu Interessen und Beteiligungen
Anlage 2. Erklärung zur Zusammenarbeit mit Anderen Anlage 3.
Erklärung, dass keine zwingenden Ausschlusskriterien vorliegen Anlage 4.
Erklärung, dass keine Ausschlusskriterien vorliegen Anlage 5. Erklärung zu
einer Berufshaftpflichtversicherung in der geforderten Höhe. Anlage 6.
Erklärung über den Umsatz für die entsprechenden Dienstleistungen in
Euro netto in den letzten 3 Geschäftsjahren Möglicherweise geforderte
Mindeststandards: zu Anlage 5: Verpflichtung zum Abschluss einer
Berufshaftpflichtversicherung für die ausgeschriebenen Leistungen in Höhe
von mindestens 3,0 Mio. Euro für Personen- und 2,0 Mio. Euro für sonstige
Schäden. Die Berufshaftpflichtversicherung ist während der gesamten
Vertragszeit zu unterhalten und nachzuweisen. zu Anlage 6:
Durchschnittsumsatz mindestens 0,5 Mio. EUR

Informationen über die zweite Phase eines zweiphasigen Verfahrens:

**Mindestzahl der zur zweiten Phase des Verfahrens einzuladenden
Bewerber: 3**

**Höchstzahl der zur zweiten Phase des Verfahrens einzuladenden
Bewerber: 5**

**Das Verfahren wird in mehreren aufeinanderfolgenden Phasen
durchgeführt. In jeder Phase können einige Teilnehmer ausgeschlossen
werden**

5.1.10 Zuschlagskriterien

Kriterium:

Art: *Qualität*

Bezeichnung: Konzeptvorstellung

Beschreibung: Konzeptvorstellung zur Projektabwicklung und
Projektbearbeitung - Projektbearbeitung unter Berücksichtigung der
Projektanforderungen sowie der im Leistungsbild abgefragten besonderen
Leistungen - Analyse der Projektziele - Analyse und Umgang mit
projektspezifischen Risiken - Besonderheiten der Projektbearbeitung und
der eigenen Herangehensweise - Baustellenkonzept Bewertung von sehr gut
bis mangelhaft sehr gut 5 Punkte: Die Darlegungen überzeugen in
besonderem Maße das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch und
lassen Projektziele sicher erreichbar erscheinen. Die Darlegungen zur
Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten
Steuerungsinstrumente überzeugen in besonderem Maße das
Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch. gut 4 Punkte: Die
Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im
Präsentationsgespräch und lassen Projektziele erreichbar erscheinen; die
Projekthinhalte sind erkannt. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die
Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das
Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch. befriedigend 2 Punkte: Die
Darlegungen überzeugen im wesentlichen das Bewertungsgremium im
Präsentationsgespräch, die Projekthinhalte sind grundsätzlich erkannt. Es ist

davon auszugehen, dass im Zuge der Projektbearbeitung eine vertiefende Auseinandersetzung mit den Inhalt notwendig ist. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen im wesentlichen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch. ausreichend 1 Punkt: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch nur bedingt und lassen Projektziele nur unwahrscheinlich erreichbar erscheinen; die Projektinhalte sind nur in Teilbereichen durch die anwesenden Personen erkannt. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch nur bedingt. mangelhaft 0 Punkte: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch deutlich nicht und lassen Projektziele eindeutig nicht erreichbar erscheinen; die Einarbeitung in die Projektinhalte hat durch die anwesenden Personen erkennbar nicht stattgefunden. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch deutlich nicht.

{auxiliary|text|award-criterion-weight-dimension}: Gewichtung (Punkte, genau)

Zuschlagskriterium — Zahl: 15

Kriterium:

Art: Qualität

Bezeichnung: Organisation

Beschreibung: Aufbauorganisation / Teamorganisation - Organisation innerhalb des Teams, Organigramm - Sicherstellung ausreichender Personalkapazitäten, Vertretungsregelung - Übersicht zu Schnittstellen
Bewertung von sehr gut bis mangelhaft sehr gut 5 Punkte: Die Darlegungen überzeugen in besonderem Maße das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch und lassen Projektziele sicher erreichbar erscheinen. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen in besonderem Maße das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch. gut 4 Punkte: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch und lassen Projektziele erreichbar erscheinen; die Projektinhalte sind erkannt. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch. befriedigend 2 Punkte: Die Darlegungen überzeugen im wesentlichen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch, die Projektinhalte sind grundsätzlich erkannt. Es ist davon auszugehen, dass im Zuge der Projektbearbeitung eine vertiefende Auseinandersetzung mit den Inhalt notwendig ist. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen im wesentlichen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch. ausreichend 1 Punkt: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch nur bedingt und lassen Projektziele nur unwahrscheinlich erreichbar erscheinen; die Projektinhalte sind nur in

Teilbereichen durch die anwesenden Personen erkannt. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch nur bedingt. mangelhaft 0 Punkte: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch deutlich nicht und lassen Projektziele eindeutig nicht erreichbar erscheinen; die Einarbeitung in die Projektinhalte hat durch die anwesenden Personen erkennbar nicht stattgefunden. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch deutlich nicht.

{auxiliary|text|award-criterion-weight-dimension}: Gewichtung (Punkte, genau)

Zuschlagskriterium — Zahl: 5

Kriterium:

Art: *Qualität*

Bezeichnung: Projektteam/Präsentation

Beschreibung: Projektteam und Präsentation - Vorstellung Projektteam (Berufserfahrung bei vergleichbar anspruchsvollen Projekten) - Gesamteindruck des Projektteams während der Präsentation (z.B. Kompetenz bei Beantwortung der Fragen, Redeanteile bei der Vorstellung) Bewertung von sehr gut bis mangelhaft sehr gut 5 Punkte: Die Darlegungen überzeugen in besonderem Maße das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch und lassen Projektziele sicher erreichbar erscheinen. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen in besonderem Maße das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch. gut 4 Punkte: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch und lassen Projektziele erreichbar erscheinen; die Projektinhalte sind erkannt. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch. befriedigend 2 Punkte: Die Darlegungen überzeugen im wesentlichen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch, die Projektinhalte sind grundsätzlich erkannt. Es ist davon auszugehen, dass im Zuge der Projektbearbeitung eine vertiefende Auseinandersetzung mit den Inhalt notwendig ist. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen im wesentlichen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch. ausreichend 1 Punkt: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch nur bedingt und lassen Projektziele nur unwahrscheinlich erreichbar erscheinen; die Projektinhalte sind nur in Teilbereichen durch die anwesenden Personen erkannt. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch nur bedingt. mangelhaft 0 Punkte: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch deutlich nicht und lassen Projektziele eindeutig nicht erreichbar erscheinen; die Einarbeitung in die Projektinhalte hat durch die anwesenden Personen

erkennbar nicht stattgefunden. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch deutlich nicht.

{auxiliary|text|award-criterion-weight-dimension}: Gewichtung (Punkte, genau)

Zuschlagskriterium — Zahl: 5

Kriterium:

Art: Qualität

Bezeichnung: Sicherstellung der Projektziele

Beschreibung: Sicherstellung der Projektziele - Steuerungselemente zur Sicherstellung der Qualität - Steuerungsinstrumente der Terminplanung und -steuerung - Bewertung und Umgang mit projektspezifischen Terminrisiken - Bewertung der vorgegebenen Meilensteine - Steuerungsinstrumente der Kostenplanung und -steuerung - Bewertung und Umgang mit projektspezifischen Kostenrisiken
Bewertung von sehr gut bis mangelhaft
sehr gut 5 Punkte: Die Darlegungen überzeugen in besonderem Maße das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch und lassen Projektziele sicher erreichbar erscheinen. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen in besonderem Maße das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch.
gut 4 Punkte: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch und lassen Projektziele erreichbar erscheinen; die Projektinhalte sind erkannt. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch.
befriedigend 2 Punkte: Die Darlegungen überzeugen im wesentlichen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch, die Projektinhalte sind grundsätzlich erkannt. Es ist davon auszugehen, dass im Zuge der Projektbearbeitung eine vertiefende Auseinandersetzung mit den Inhalt notwendig ist. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen im wesentlichen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch.
ausreichend 1 Punkt: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch nur bedingt und lassen Projektziele nur unwahrscheinlich erreichbar erscheinen; die Projektinhalte sind nur in Teilbereichen durch die anwesenden Personen erkannt. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch nur bedingt.
mangelhaft 0 Punkte: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch deutlich nicht und lassen Projektziele eindeutig nicht erreichbar erscheinen; die Einarbeitung in die Projektinhalte hat durch die anwesenden Personen erkennbar nicht stattgefunden. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch deutlich nicht.

{auxiliary|text|award-criterion-weight-dimension}: Gewichtung (Punkte, genau)

Zuschlagskriterium — Zahl: 15

Kriterium:

Art: *Preis*

Bezeichnung: Honorarangebot

Beschreibung: Niedrigster Preis: 5 Punkte
Niedrigster Preis + > 30 %: 0 Punkte
Die Punkte der Angebote mit maximal 30 % Abweichung zum niedrigsten Preis werden durch lineare Interpolation ermittelt

{auxiliary|text|award-criterion-weight-dimension}: *Gewichtung (Punkte, genau)*

Zuschlagskriterium — Zahl: 60

5.1.11 Auftragsunterlagen

Verbindliche Sprachfassung der Vergabeunterlagen: *Deutsch*

Frist für die Anforderung zusätzlicher Informationen: 17/07/2025 23:59 +02:00

Internetadresse der Auftragsunterlagen: <https://www.vergabe-westfalen.de/VMPSatellite/notice/CXPWYDFL99E/documents>

Ad-hoc-Kommunikationskanal:

URL: <https://www.vergabe-westfalen.de/VMPSatellite/notice/CXPWYDFL99E>

5.1.12 Bedingungen für die Auftragsvergabe

Verfahrensbedingungen:

Voraussichtliches Datum der Absendung der Aufforderungen zur Angebotseinreichung: 18/08/2025

Bedingungen für die Einreichung:

Elektronische Einreichung: *Erforderlich*

Adresse für die Einreichung: <https://www.vergabe-westfalen.de/VMPSatellite/notice/CXPWYDFL99E>

Sprachen, in denen Angebote oder Teilnahmeanträge eingereicht werden können: *Deutsch*

Elektronischer Katalog: *Nicht zulässig*

Nebenangebote: *Nicht zulässig*

Die Bieter können mehrere Angebote einreichen: *Nicht zulässig*

Frist für den Eingang der Teilnahmeanträge: 25/07/2025 10:00 +02:00

Informationen, die nach Ablauf der Einreichungsfrist ergänzt werden können:

Die Nachforderung von Erklärungen, Unterlagen und Nachweisen ist teilweise ausgeschlossen.

Zusätzliche Informationen: Die Nachforderung von Unterlagen richtet sich nach den Bestimmungen des § 56 VgV. Abweichend hiervon wird die Korrektur unternehmensbezogener Unterlagen sowie die Nachreichung bzw. Vervollständigung fehlender oder unvollständiger leistungsbezogener Unterlagen nicht zugelassen.

Auftragsbedingungen:

Die Auftragsausführung ist bestimmten Auftragnehmern vorbehalten:
Nein

Elektronische Rechnungsstellung: *Zulässig*

Aufträge werden elektronisch erteilt: *nein*

Zahlungen werden elektronisch geleistet: *nein*

5.1.15 Techniken

Rahmenvereinbarung:

Keine Rahmenvereinbarung

Informationen über das dynamische Beschaffungssystem:

Kein dynamisches Beschaffungssystem

5.1.16 Weitere Informationen, Schlichtung und Nachprüfung

Überprüfungsstelle: Vergabekammer Westfalen

Informationen über die Überprüfungsfristen: Die Einlegung von Rechtsbehelfen richtet sich nach § 160 GWB. Die zu beachtenden Fristen sind in § 160 Absatz 3 Satz 1 GWB formuliert. Demnach ist ein Nachprüfungsantrag vor der o.g. Vergabekammer unzulässig ist, soweit 1. der Antragsteller den geltend gemachten Verstoß gegen Vergabevorschriften vor Einreichen des Nachprüfungsantrags erkannt und gegenüber dem Auftraggeber nicht innerhalb einer Frist von zehn Kalendertagen gerügt hat; der Ablauf der Frist nach § 134 Absatz 2 GWB bleibt unberührt, 2. Verstöße gegen Vergabevorschriften, die aufgrund der Bekanntmachung erkennbar sind, nicht spätestens bis zum Ablauf der in der Bekanntmachung benannten Frist zur Bewerbung oder zur Angebotsabgabe gegenüber dem Auftraggeber gerügt werden, 3. Verstöße gegen Vergabevorschriften, die erst in den Vergabeunterlagen erkennbar sind, nicht spätestens bis zum Ablauf der Frist zur Bewerbung oder zur Angebotsabgabe gegenüber dem Auftraggeber gerügt werden, 4. mehr als 15 Kalendertage nach Eingang der Mitteilung des Auftraggebers, einer Rüge nicht abhelfen zu wollen, vergangen sind. Auf die prozessualen Vorschriften der §§ 160 ff. GWB wird außerdem hingewiesen.

Organisation, die zusätzliche Informationen über das Vergabeverfahren bereitstellt: Stadt Beckum

Organisation, die Teilnahmeanträge entgegennimmt: Stadt Beckum

8.1 ORG-0001

Offizielle Bezeichnung: Stadt Beckum

Identifikationsnummer: 05500008008-31001-49

Postanschrift: Weststraße 46

Ort: Beckum

Postleitzahl: 59269

NUTS-3-Code: *Warendorf* (DEA38)

Land: *Deutschland*

E-Mail: submission@beckum.de

Telefon: +49 252129-1014

Fax: +49 25212955-1999

Internet-Adresse: <https://www.beckum.de>

Rollen dieser Organisation:

Beschaffer

Organisation, die zusätzliche Informationen über das Vergabeverfahren bereitstellt

Organisation, die Teilnahmeanträge entgegennimmt

8.1 ORG-0002

Offizielle Bezeichnung: Vergabekammer Westfalen

Identifikationsnummer: 05515-03004-07

Postanschrift: Albrecht-Thaer-Str. 9

Ort: Münster

Postleitzahl: 48147

NUTS-3-Code: *Münster, Kreisfreie Stadt* (DEA33)

Land: *Deutschland*

E-Mail: vergabekammer@bezreg-muenster.de

Telefon: +49 251411-1691

Fax: +49 251411-2165

Internet-Adresse: <https://www.bezreg-muenster.de>

Rollen dieser Organisation:

Überprüfungsstelle

Informationen zur Bekanntmachung

Kennung/Fassung der Bekanntmachung: bbcfd59a-8703-4851-94ab-1e1635afaa33 - 01

Formulartyp: *Wettbewerb*

Art der Bekanntmachung: *Auftrags- oder Konzessionsbekanntmachung – Standardregelung*

Datum der Übermittlung der Bekanntmachung: 27/06/2025 11:33 +02:00

Sprachen, in denen diese Bekanntmachung offiziell verfügbar ist: *Deutsch*